

**ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Чита

Дело № А58-3308/2020

29 июня 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июня 2021 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего судьи Каминского В.Л.,

судей Мациборы А.Е., Юдина С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федоровой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Егинова Айаала Анатольевича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 декабря 2020 года по делу №А58-3308/2020 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Новатор» (ИНН 1435292914, ОГРН 1151447002915) к Егинову Айаалу Анатольевичу о защите деловой репутации,

третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Окружная администрация города Якутска (ИНН 1435133907, ОГРН 1031402045124), общество с ограниченной ответственностью «Интернет Медиа Сервис» (ИНН 1435164415, ОГРН 1051402233882), акционерное общество «Республиканский информационно-издательский холдинг «СахаМедиа» (ИНН 1435263769, ОГРН 1131447001432), общество с ограниченной ответственностью «Мультимедийный информационный центр «Известия» (ИНН 7704399970, ОГРН 1177746287399), общество с ограниченной ответственностью «Юнион Системс» (ИНН 1435305151, ОГРН 1161447052722), общество с ограниченной ответственностью Информационное агентство

«Саха-Ньюс» (ИНН 1435172737, ОГРН 1061435047882), общество с ограниченной ответственностью «Якутия Медиа Продакшн» (ИНН 1435281768, ОГРН 1141447006744), общество с ограниченной ответственностью «Инфомастер» (ИНН 1435146455, ОГРН 1041402033200), акционерное общество «Водоканал» (ИНН 1435292914, ОГРН 1151447002915),

в отсутствие в судебном заседании до и после перерыва представителей лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Новатор» (далее – истец, ООО УК «Новатор») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Егинову Айаалу Анатольевичу (далее – ответчик, Егинов А.А.) о защите деловой репутации, о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО УК «Новатор» сведения, распространенные Ответчиком 10.02.2020 года во время общегородской планерки:

1. Признать несоответствующим действительности и порочащими деловую репутацию ООО УК «Новатор» сведения, распространенные Егиновым Айаалом Анатольевичем 10 февраля 2020 года во время общегородской планерки:

«На сегодня причиной у нас является – это ненадлежащее исполнение своих обязательств управляющей компанией «Новатор», а именно, «07» февраля 2020 года не был оперативно устранен запор в сетях канализации дома, что привело к перемерзанию канализации и далее по цепочке водоснабжения.

Второе это отсутствие аварийной службы управляющей компании «Новатор». Так, на 17 домов микрорайона Ильинка у управляющей компании имеется всего один сотрудник, у которого элементарно отсутствовали инструменты, не говоря уже об отсутствии расходных материалов. По данному факту будем обращаться в Управление госстройжилнадзора, надзорные органы, также на этой неделе мы встретимся с жителями микрорайона».

2. Обязать Егинова А.А. опровергнуть несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО УК «Новатор» сведения, распространенные 10 февраля 2020 года во время общегородской планерки, путем выступления на планерном совещании Окружной администрации г. Якутска в течение 10 (десяти) дней с момента вступления в силу решения суда с текстом опровержения следующего содержания:

«В произошедшей с 07 февраля 2020 года по 09 февраля 2020 года аварии на сетях холодного водоснабжения и водоотведения в микрорайоне Ильинка отсутствует вина

ООО УК «Новатор», вопреки информации, распространенной ранее во время общегородской планерки 10 февраля 2020 года руководителем МКУ «Служба эксплуатации городского хозяйства» Егиновым Айаалом Анатольевичем.

ООО УК «Новатор» имеет аварийно-диспетчерскую службу, засора накануне аварии 07 февраля 2020 года на сетях водоотведения не было. Первичное перемерзание произошло в системе водоснабжения, а затем в системе водоотведения, а не наоборот, как заявлялось ранее».

А также направления опровержения по новостным интернет изданиям и средствам массовой информации, в которых были распространены недостоверные сведения, путём направления письменного заявления об опубликовании с приложением текста опровержения и копии решения суда в адрес: -Департамента по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Окружной администрации г. Якутска:

- ЯКТ.РУ <https://news.ykt.ru/>;
- СахаЛайф <https://sakhalive.ru/>;
- Якутия Дейли <https://yakutia-daily.ru/>;
- Известия <https://iz.ru/>;
- СахаНьюс <http://www.1sn.ru/>;
- Якутия Инфо <https://yakutia.info/>;
- печатное издание «Жизнь Якутска».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21 декабря 2020 года производство по делу №А58-3308/2020 в части требований: «Сети холодного водоснабжения микрорайона Ильинка в зону ответственности ООО УК «Новатор» не входят. Указанные сети не имеют собственника и признаны бесхозными, но в установленном порядке ответственная организация за обслуживание указанных сетей Окружной администрацией г. Якутска не закреплена, что привело к ненадлежащему обслуживанию указанных сетей и послужило основной причиной возникновения аварии», прекращено, исковые требования удовлетворены частично, суд обязал Егинова А.А. опровергнуть несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО УК «Новатор» сведения, распространенные 10 февраля 2020 года во время общегородской планерки, путем выступления на планерном совещании Окружной администрации г. Якутска в течение 10 (десяти) дней с момента вступления в силу решения суда с текстом опровержения следующего содержания: «В произошедшей с 07 февраля 2020 года по 09 февраля 2020 года аварии на сетях холодного водоснабжения и водоотведения в микрорайоне Ильинка отсутствует вина ООО УК «Новатор», вопреки информации, распространенной ранее во время общегородской планерки 10 февраля 2020

года руководителем МКУ «Служба эксплуатации городского хозяйства» Егиновым Айаалом Анатольевичем. Первичное перемерзание произошло в системе водоснабжения». Выражение: «Второе отсутствие аварийной службы управляющей компании «Новатор». Так, на 17 домов микрорайона Ильинка у управляющей компании имеется всего один сотрудник, у которого элементарно отсутствовали инструменты, не говоря уже об отсутствии расходных материалов. По данному факту будем обращаться в Управление госстройжилнадзора, надзорные органы, также на этой неделе мы встретимся с жителями микрорайона.», является суждением по конкретной ситуации, сотрудник (сантехник как установлено судом) истца присутствовал при устранении аварии, учитывая погодные условия, зимний период времени, выполняя социально – значимую работу, в целях недопущения нарушения прав граждан, учитывая морально-нравственные принципы, несмотря на то, что транзитные сети канализации не являются общедомовым имуществом, владея общей информацией по системе водоснабжения и канализации обязан был помочь в 18 сложившейся ситуации, пришел без инструментов, определенная эмоциональная окраска в контексте всей фразы в целом не привели к их искажению и распространению недостоверной информации. Истец не доказал наличие инструментов у его сотрудника прибывшего на устранение аварии, наличие надлежащей работы аварийной службы в данной конкретной ситуации. Само выражение воли об обращении в органы Управления госстройжилнадзора, надзорные органы, также встрече с жителями микрорайона не свидетельствует о распространении сведений несоответствующих действительности и порочащие деловую репутацию ООО УК «Новатор».

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что озвученная информация является предварительной и носит субъективный характер.

В отзыве на апелляционную жалобу истец, ссылаясь на необоснованность доводов жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Также истцом во исполнение определения суда представлено пояснение.

В отзыве на апелляционную жалобу Округная администрация города Якутска (далее – администрация) указывает на обоснованность доводов жалобы, просит решение суда первой инстанции отменить.

О месте и времени судебного заседания участвующие в деле лица извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети «Интернет» 25.03.2021, 12.05.2021, 16.06.2021.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2021 года на основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в составе суда произведена замена судьи Бушуевой Е. М. на судью Мацибору А. Е.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание до и после перерыва не обеспечили, имели возможность выразить свою правовую позицию, от истца поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя, дело апелляционный суд счел подготовленным для рассмотрения и, руководствуясь частью 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие надлежаще извещенных участвующих в деле лиц. При этом апелляционный суд не оставляет без внимания наличие у сторон возможности в реализации их процессуальных прав путем подачи соответствующих документов в электронном виде по удаленному доступу посредством информационной телекоммуникационной сети «Интернет» через государственную систему «Мой арбитр».

Проанализировав доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, письменных пояснений истца, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ООО УК «Новатор» согласно выписке из ЕГРЮЛ является коммерческой организацией, извлекающей прибыль путем управления и обслуживания многоквартирного жилого фонда, административных зданий на территории городского округа «Город Якутск» на основании лицензии по управлению многоквартирными домами №014-00078 от 28.04.2015.

ООО УК «Новатор» обслуживает многоквартирные дома в микрорайоне Ильинка с 01 октября 2019 года на непосредственном способе управления в силу ч. 2.1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ.

При этом сети холодного водоснабжения и водоотведения в микрорайоне Ильинка не имеют ответственной обслуживающей организации.

10 октября 2019 года истцом направлено обращение № 622 в Управу Автодорожного округа ГО «г. Якутск» о том, что на данный момент имеется риск ненадлежащего обслуживания сетей и необходимости поднять вопрос по передаче сетей микр-на Ильинка ресурсоснабжающей организации и по установлению лиц/организаций, ответственных за обслуживание указанных сетей.

11 октября 2019 года на насосной станции микрорайона произошла авария, вследствие чего в домах отсутствовало холодное водоснабжение, давление в индивидуальных газовых котлах упало.

21 октября 2019 года истцом направлено обращение заместителю главы ГО «город Якутск» Сорокину Р.С. о произошедшей аварии и о разрешении спора по сетям холодного водоснабжения, водоотведения, по установлению лиц/организаций, которые являются исполнителями по обслуживанию сетей. Указанное обращение осталось без ответа.

26 ноября 2019 года ООО УК «Новатор» вновь направил обращение в Управу Автодорожного округа ГО «город Якутск» о том, что произошла очередная авария и необходимо признать сети безхозными, иначе есть риск замерзания труб в микрорайоне. На указанное обращение Истец получил ответ 04 декабря 2019 года, о том, что ООО УК «Новатор» необходимо обратиться о признании сетей холодного водоснабжения и водоотведения безхозными в Департамент имущественных и земельных отношений ОА г. Якутска.

26 и 29 ноября 2019 года Окружной администрацией г. Якутска проведены рабочие совещания с участием управы Автодорожного округа, руководителя МКУ «СЭГХ», заместителя генерального директора АО «Водоканал», представителя Департамента имущественных и земельных отношений Окружной администрации «г. Якутск».

27 декабря 2019 года Истец направил очередное обращение заместителю главы ГО «г. Якутск» Сорокину Р.С. (вх. № 206/77 от 28.12.2019 г.), о том, что 26 декабря 2019 года Истцом была направлена заявка в АО «Водоканал» о течи из канализационного выпуска дома Ильинка 3/1 и об отказе ресурсоснабжающей организации от приема заявки в связи с обслуживанием им сетей с первого канализационного колодца.

07 февраля 2020 года в диспетчерскую ООО УК «Новатор» поступила заявка о замерзании трубы холодного водоснабжения домов Ильинка 3/1, 3/2. На основании данного обращения заявка была перенаправлена в 08:39 в диспетчерскую АО «Водоканал». Заявка диспетчером была принята.

07 февраля 2020 года в 17 часов подъехала ППУ АО «Водоканал», но работы по отоплению не произвела, посчитав, что достаточно будет произвести утепление под домом. Далее сотрудники Истца совместно с бригадой электриков ресурсоснабжающей организации произвели утепление сетей греющими кабелями, работы были окончены 08 февраля 2020 г. в 01 ч. 30 минут.

08 февраля 2020 года в 07 ч. 56 м. были получены заявки жителей о замерзании сетей холодного водоснабжения уже четырех домов. Заявки были переданы в

Аварийнодиспетчерскую службу АО «Водоканал» и в Единую дежурно-диспетчерскую службу г. Якутска.

08 февраля 2020 г. после 10.00 на место аварии подъехала аварийная бригада АО «Водоканал» и ППУ, затем бригады городских служб.

09 февраля 2020 г. после 17.00 авария была устранена.

Истец указывает, что 10 февраля 2020 г. после устранения аварии, без разбирательств, без официального совещания и установления виновных лиц, Егинов Айаал Анатольевич как должностное лицо, руководитель МКУ «Служба эксплуатации городского хозяйства» совершенно не владея информацией, через Департамент по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ ОА г. Якутска опубликовал пресс-релиз со следующей информацией (https://xn--j1aaude4e.xn--p1ai/presstsentr/news/?ELEMENT_ID=105386&phrase_id=336259):

«Основная причина сложившейся ситуации, как проинформировал во время общегородской планерки начальник МКУ «Служба эксплуатации городского хозяйства» Якутска Айаал Егинов, — ненадлежащее исполнение своих обязанностей со стороны УК «Новатор». Накануне аварии, 7 февраля, ими не был своевременно устранен засор в сетях канализации дома, что привело к ее замерзанию и далее — к замерзанию системы водоснабжения дома».

Вторым «нарушением» Айаал Егинов считает «отсутствие аварийной службы в УК «Новатор». Так, на 17 домов микрорайона «Ильинка» в управляющей компании есть всего один сотрудник, у которого элементарно отсутствовали инструменты, не говоря уже о расходных материалах. По данному факту будем обращаться в Управление Госстройжилнадзора, в надзорные органы, также на этой неделе мы встретимся с жителями микрорайона».

После чего, недостоверные сведения, распространены во все общегородские СМИ, с голословными утверждениями, о виновности ООО УК «Новатор» по факту произошедшей аварии (скрины публикаций прилагаем):

- <https://news.ykt.ru/article/96833> статья «Мэр: в микрорайоне Ильинка будет проведена проверка и оценка действий УК «Новатор», дата размещения 10 февраля 2020 года, время 21 ч. 30 мин.;

- <https://sakhalfе.ru/kommunalnyu-avariyu-v-mikrorajone-ilinka-ustranyali-bolee-30-chasov/> статья «Коммунальную аварию в микрорайоне Ильинка устраняли более 30 часов», дата размещения 10 февраля 2020 года, время 21 ч. 53 мин.;

-<https://yakutia-daily.ru/zhiteli-mikrorajona-ilinka-namereny-smenit-upravlyayushhuyekompaniyu-ostavivshuyu-ih-bez-vody/>, статья «Жители микрорайона

«Ильинка» намерены сменить управляющую компанию, оставившую их без воды», дата размещения 11 февраля 2020 года, время 10 ч. 25 мин.;

- <https://iz.ru/974481/2020-02-10/doma-v-iakutske-ostalis-bez-vody-iz-zanarusheniipravliaiushchei-kompanii> (источник СахаНьюс), статья «Дома в Якутске остались без воды из-за нарушений управляющей компании», дата размещения 10 февраля 2020 года, время 16 ч. 28 мин.;

- <http://www.1sn.ru/241153.html> (СахаНьюс), статья «В Якутске действия управляющей компании едва не привели к замораживанию микрорайона», дата размещения 10 февраля 2020 г., время 19 ч. 39 мин.;

- <https://yakutia.info/article/193583> статья «Жители 13-ти домов в микрорайоне Ильинка чуть не замерзли в минувшие выходные», дата размещения 10 февраля 2020 г., время 11 ч. 33 мин.;

- печатное издание «Жизнь Якутска» статья «Дом чуть не замерз».

Исковые требования основаны на статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что распространенные ответчиком сведения, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, что нарушает права и законные интересы последнего.

Суд первой инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права, сделал обоснованный вывод об удовлетворении исковых требований.

С данными выводами суд апелляционной инстанции соглашается исходя из следующего.

Руководствуясь статьями 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил факт распространения в средствах массовой информации оспариваемой информации, высказанной ответчиком на планерном совещании Главы города Якутска 10.02.2020, и в отсутствие доказательств соответствия действительности информации, распространенной на общегородском планерном

заседании, пришел к выводу, что распространенные должностным лицом истца сведения не соответствуют действительности, являются порочными, наносят ущерб деятельности истца, форма их выражения носит утвердительный характер, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, они не могут рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего, поскольку распространитель сообщил о них как о фактах, имевших место в действительности; указанные сведения порочат и умаляют деловую репутацию учреждения, поскольку могут создать у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что истец, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет ее с грубыми нарушениями действующего законодательства.

При этом слова ответчика: «На сегодня причиной у нас является – это ненадлежащее исполнение своих обязательств управляющей компанией «Новатор», а именно, «07» февраля 2020 года не был оперативно устранен запор в сетях канализации дома, что привело к перемерзанию канализации и далее по цепочке водоснабжения», не являются оценочным суждением или личное мнение физического лица.

Как верно указано судом первой инстанции, подтверждение факта наличия неблагоприятных последствий для истца в связи с распространением руководителем МКУ «Служба эксплуатации городского хозяйства» Егиновым А.А. спорных сведений не входит в предмет доказывания по данной категории споров, в связи с чем соответствующий довод ответчика подлежит отклонению.

Вместе с тем, как следует из пояснений истца, вследствие публикации недостоверных сведений были сорваны переговоры по переводу двух многоквартирных домов в управление ООО УК «Новатор», в частности, многоквартирных домов по адресу: г. Якутск, ул. Лермонтова, д. 56, ул. Лермонтова, д. 58, что подтверждается перепиской посредством Whatsapp мессенджера с инициаторами общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах – представленным ранее в материалы дела. Кроме того, указанные недостоверные сведения послужили для конкурентов рычагом давления на многоквартирный жилой фонд Истца в части профессиональной несостоятельности Истца как лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами.

Как следует из материалов дела, сети под домом Ильинка 3/3 являются транзитными и предназначены для обслуживания других домов Ильинка 3/1, 3/2, 3/4, следовательно, к общедомовому имуществу дома Ильинка 3/3 они не относятся, в связи с чем вина истца в произошедшей аварии отсутствует, а доказательств, свидетельствующих об обратном ответчиком не представлено.

Вместе с тем истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств наличия диспетчерской службы и более одного сотрудника управляющей компании.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно частично удовлетворил требование истца о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, распространенных Егиновым Айаалом Анатольевичем 10 февраля 2020 года во время общегородской планерки: «На сегодня причиной у нас является – это ненадлежащее исполнение своих обязательств управляющей компанией «Новатор», а именно, «07» февраля 2020 года не был оперативно устранен запор в сетях канализации дома, что привело к перемерзанию канализации и далее по цепочке водоснабжения».

Апелляционный суд отмечает, что деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности.

Оценив представленные доказательства, а также дополнительные пояснения, данные суду апелляционной инстанции, апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемые сведения являются порочащими деловую репутацию истца и не соответствуют действительности. При этом, ответчик не доказал соответствие действительности распространенных им сведений. Распространённые и высказанные ответчиком сведения носит утвердительный характер, не содержит оценочных суждений, при их восприятии складывается определенное мнение, они не могут рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего.

Поэтому суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности иска.

У апелляционного суда не имеется оснований не согласиться с указанными правильными выводами суда первой инстанции.

В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с оценкой судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств и применения норм материального права. Данные доводы являлись предметом исследования суда первой инстанции, получили в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащую оценку с учетом совокупности установленных по делу обстоятельств.

Оснований для отмены или изменения судебного акта по приведённым в апелляционной жалобе доводам, а также по предусмотренным в части 4 статьи 270 АПК РФ основаниям, не имеется.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных Картоотека арбитражных дел по адресу www.kad.arbitr.ru.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвертый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 декабря 2020 года по делу №А58-3308/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Л. Каминский

Судьи

А.Е. Мацибора

С.И. Юдин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.09.2020 4:08:42
Кому выдана Юдин Сергей Иннокентьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.09.2020 4:00:28
Кому выдана Мацибора Алексей Евграфович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.02.2021 8:47:47
Кому выдана Каминский Виталий Леонидович